

Retouradres: Postbus 8 3300 AA Dordrecht

Stichting Het Wantij  
t.a.v. de heer C. Goosen, secretaris  
Plein 1940-1945, nr. 53  
3313 CV DORDRECHT

**Datum** 30 januari 2020  
**Ons kenmerk** 2367685  
**Betreft** beslissing op bezwaar  
**Bijlage** advies bezwaarschriftencommissie

**Gemeentebestuur**  
Spuiboulevard 300  
3311 GR Dordrecht

**T** 14078  
[www.dordrecht.nl](http://www.dordrecht.nl)

**Contactpersoon**  
mr. P.J. van Bruggen  
**T** (078) 770 20 87  
**E** [pj.van.bruggen@drechtsteden.nl](mailto:pj.van.bruggen@drechtsteden.nl)

Geachte heer Goosen,

U hebt een bezwaarschrift ingediend tegen de door het college op 8 augustus 2019 verleende omgevingsvergunning voor het vallen van een Moerascipres op het perceel aan de Sluisweg 1 te Dordrecht.

#### **Bezwaarschriftencommissie**

Uw bezwaarschrift is voor advies voorgelegd aan de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Dordrecht. De hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie heeft op 4 november 2019 plaatsgevonden. Het advies van de commissie van 23 januari 2020 gaat als bijlage bij deze brief.

#### **Beslissing op bezwaar (omgevingsvergunning)**

Wij nemen het advies van de commissie van 23 januari 2020 over. Met inachtneming van het advies van de commissie hebben wij besloten om uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit (omgevingsvergunning) van 8 augustus 2019, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

#### *Motivering*

Artikel 4:11 van de APV geeft ons beleidsvrijheid bij het besluiten op een aanvraag voor het vellen van een houtopstand. Bij de belangenafweging maken wij gebruik van een beoordelingstabel. Bij de beoordeling zijn 105 punten toegekend aan het belang van boombehoud en 165 punten aan het belang van verwijdering. Tijdens de bezwaarschriftenprocedure hebben wij op verschillende momenten en manieren de puntentoeiding onderbouwd. Wij volgen de commissie en zijn van oordeel dat na zorgvuldig onderzoek niet is gebleken dat te weinig punten zijn toegekend.



**Kenmerk** 2367685  
**Betreft** beslissing op bezwaar

Op verzoek van de commissie hebben wij een nadere onderbouwing gegeven van het maatschappelijk belang om de Moerascipres te verwijderen. Diverse deskundigen, onder andere van Copijn en Inventerra, hebben meerdere onderzoeken gedaan naar alternatieven. Uit onderzoek is gebleken dat er geen reële en gelijkwaardige alternatieven zijn. De alternatieven zorgen niet voor een gelijkwaardig resultaat. Wij volgen daarin de motivering van de bezwaarschriftencommissie.

Voor de verdere motivering en onderbouwing verwijzen wij naar het (bijgevoegde) advies van de commissie.

### **Beroep**

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief beroep aantekenen bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam, door middel van het inzenden van een beroepschrift.

Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dient dit beroepschrift ondertekend te zijn en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Een kopie van dit besluit dient bijgevoegd te worden.

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor de behandeling van het beroep brengt de Rechtbank een bedrag van € 178,00 (natuurlijk persoon) of € 354,00 (rechtspersoon) aan griffierecht in rekening.

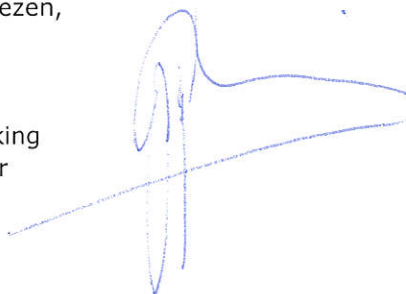
### **Vragen**

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer mr. P.J. van Bruggen, bereikbaar onder telefoonnummer: (078) 770 20 87 of per e-mail: [pj.van.bruggen@drechtsteden.nl](mailto:pj.van.bruggen@drechtsteden.nl).

Hoogachtend,  
Burgemeester en Wethouders  
namens dezen,



P.H. Sleeking  
wethouder





## De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Dordrecht

Aan  
College van B&W Dordrecht

### Onderwerp

Advies op de bezwaarschriften van de Stichting Natuur- en Vogelwacht Biesbosch, de bewoners van de Sluisweg, de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging (afdeling Drechtsteden) en het Instituut voor Natuureducatie en Duurzaamheid Dordrecht, Platform Duurzaam Dordrecht, Groei & Bloei (afdeling Dordrecht), De Vliegende Hollander, Nationaal Landschapskundig Museum en Documentatiecentrum "Telluris", Stichting Het Wantij en mevrouw J.C.M. Kijlstra tegen het collegebesluit van 8 augustus 2019, waarbij aan de gemeente Dordrecht een omgevingsvergunning is verleend voor het vellen van een moerascipres op Sluisweg 1 te Dordrecht (*zaaknummers: 2360474, 2361591, 2362905, 2362926, 2363002, 2363559, 2367113, 2367685 en 2367900*).

### 1. Feiten

- 1.1 Op 15 juni 2019 heeft de gemeente Dordrecht (hierna: de gemeente) een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het vellen van 1 houtopstand op de locatie aan de Sluisweg 1 te Dordrecht.
- 1.2 Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft op 8 augustus 2019 beslist op de aanvraag door een omgevingsvergunning te verlenen voor het vellen van 1 houtopstand, te weten een Moerascipres, aan de Sluisweg 1 te Dordrecht (hierna: het bestreden besluit).
- 1.3 Op 4 september 2019 heeft de Stichting Natuur- en Vogelwacht Biesbosch (hierna: de NVW) een bezwaarschrift ingediend. De bewoners van de Sluisweg, vertegenwoordigd door de heer Prince en mevrouw Van Duinen, en de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging (afdeling Drechtsteden) en het Instituut voor Natuureducatie en Duurzaamheid Dordrecht (hierna: de KNNV) hebben op 6 september 2019 een bezwaarschrift ingediend. Het Platform Duurzaam Dordrecht (hierna: het Platform) diende op 10 september 2019 een bezwaarschrift in. Op 11 september 2019 hebben Groei & Bloei en De Vliegende Hollander bezwaarschriften ingediend. Stichting Het Wantij (hierna: Het Wantij) heeft op 18 september 2019 een pro forma bezwaarschrift ingediend. De gronden hiervan zijn op 4 oktober 2019 ontvangen. Op 19 september 2019 heeft Nationaal Landschapskundig Museum en Documentatiecentrum "Telluris" (hierna: Telluris) een bezwaarschrift ingediend. Mevrouw Kijlstra heeft op 20 september 2019 een bezwaarschrift ingediend.
- 1.4 Het college heeft op 31 oktober 2019 een reactie op bezwaar – met bijlagen – aangeleverd.

### 2. Procedure

- 2.1 De bezwaarschriften zijn voor advies in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Dordrecht (hierna: de commissie).
- 2.2 De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 4 november 2019. Namens de bezwaarmakers zijn mevrouw Kijlstra, de heer Anker (Het Wantij), mevrouw Hubers (Groei & Bloei), de heer Beuvs (KNNV), mevrouw Van Duinen, de heer Prince, de heer De Vries (De Vliegende Hollander) en de heer Visscher (Telluris) verschenen. Mevrouw Schep en de heer Van der A waren aanwezig als gemachtigden van het college. Namens de lokale pers was de heer Oerlemans aanwezig. Tot slot waren er diverse toehoorders en belangstellenden aanwezig.
- 2.3 De commissie heeft op 3 december 2019 een tussenadvies uitgebracht, waarin zij het college verzoekt op een aantal aspecten een nadere toelichting te geven. Het college heeft op 23 december 2019 een schriftelijke reactie ingediend. Bezwaarmakers Van Duinen en Prince (namens bewoners Sluisweg), De Vliegende Hollander en Telluris hebben vervolgens schriftelijk gereageerd op de nadere motivering van het college. Een (of meer) van hen heeft/hebben gewezen op de onvolledigheid van een bijlage: ontbrekende pagina 2, zonder overigens om (alsnog) toezending ervan te vragen. De commissie heeft bedoelde pagina – die uiteraard voor alle bezwaarmakers beschikbaar is – wel gezien en geconstateerd dat daarin geen afwijkingen staan ten opzichte van de nadere toelichting van de gemeente.

### 3. Bezwaren

#### 3.1 NVW

De motivering voor de kap, namelijk ernstige bodemverontreiniging, is twijfelachtig. Indien de sanering echter toch zeer urgent is dan is het met de huidige technieken mogelijk om de bodem te saneren en de boom te behouden. Als de kap van de boom onafwendbaar is moet er compensatie plaatsvinden.

#### 3.2 Bewoners Sluisweg

De moerascipres is een monumentale oude boom. In het stedelijk gebied is een dergelijke boom zeer zeldzaam en verdient bescherming. De reden voor de kap, namelijk ernstige bodemverontreiniging, is twijfelachtig. De grote boom staat dicht op het pand aan de Sluisweg en dat is waarschijnlijk de werkelijke reden.

#### 3.3 KNNV

Bomen zijn de longen van de stad en moeten beschermd worden, zeker dit zeldzame exemplaar. De reden van de kap lijkt een gelegenheidsargument. Het bezwaarschrift van KNNV wordt ondersteund door het Platform.

#### 3.4 Groei & Bloei

De boom is gezichtsbepalend. Tevens is zo'n prachtige, oude boom, een eiland/ecosysteem in de stad waar veel dieren profijt van hebben. Deze boom zorgt tevens voor koelte in de zomer, waardoor het leefklimaat voor de mens aangenamer wordt.

#### 3.5 De Vliegende Hollander

De houtopstand heeft een onvervangbare natuurwaarde en een met de omgeving vervlochten landschappelijke waarde. De houtopstand heeft een hoge beeldbepalende en cultuurhistorische waarde. De waarde voor de leefbaarheid van deze 100-jarige boom kan nooit vervangen worden door één piepjong boompje.

#### 3.6 Telluris

De moerascipres is een vitale monumentale boom. Voor zover bekend heeft de bodemverontreiniging de gezondheid van de omwonenden niet ongunstig beïnvloed. De boom heeft een hoge ecologische waarde en zorgt voor een goed woon- en leefklimaat.

#### 3.7 Het Wantij

De moerascipres heeft een buitengewoon grote waarde gezien de zeldzaamheid van voorkomen, zeker in de binnenstad, gecombineerd met de leeftijd van rond de 100 jaar en de gezonde staat waarin de boom verkeert. De boom is onvervangbaar.

#### 3.8 Kijlstra

De boom moet wijken vanwege de geplande realisatie van vier appartementen en vijf eengezinswoningen aan de Sluisweg. De moerascipres is bijzonder en heeft cultuurhistorische waarde.

### 4. Wettelijk kader

4.1 Artikel 2.2, eerste lid, onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) luidt als volgt: "*Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om houtopstand te vellen of te doen vellen, geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning*".

4.2 In artikel 4:11, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht (hierna: de APV) is bepaald dat het verboden is zonder vergunning de houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de Bomenlijst.

Het tweede lid van artikel 4:11 van de APV bepaalt dat de vergunning kan worden geweigerd op grond van:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- f. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Het derde lid van artikel 4:11 van de APV bepaalt dat het bevoegd gezag een herplantplicht kan opleggen onder nader te stellen voorschriften.

## 5. Ontvankelijkheid

- 5.1 De commissie dient eerst te beoordelen of bezwaarmakers zijn aan te merken als belanghebbende. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat voor de vraag of een stichting of belangenorganisatie als belanghebbende is aan te merken van belang is dat uit de statuten blijkt welke doelstellingen de Stichting concreet nastreeft. De doelstelling moet voldoende specifiek en niet te algemeen zijn geformuleerd, zowel functioneel als territoriaal. Daarbij is van belang of de stichting ook feitelijke werkzaamheden verricht (ECLI:NL:RVS:2008:BF3911). Ten aanzien van natuurlijke personen volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling dat het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt (ECLI:NL:RVS:2017:2271).

### *Bewoners Sluisweg*

- 5.2 De commissie overweegt dat de bewoners van de Sluisweg niet afzonderlijk bezwaar hebben gemaakt, maar gezamenlijk als 'bewoners van de Sluisweg'. Gelet op de uitspraak van de Afdeling van 24 juni 2009 worden in deze bundeling van bezwaarschriften de feitelijke werkzaamheden besloten geacht (ECLI:NL:RVS:2009:BI9672). De bewoners van de Sluisweg zijn dan ook rechtstreeks belanghebbend bij het bestreden besluit en in zoverre ontvankelijk in hun bezwaar.

### *Het Wantij*

- 5.3 De commissie overweegt dat uit de uitspraak van de Rechtbank Dordrecht van 18 maart 2009 volgt dat Het Wantij is aan te merken als belanghebbende (ECLI:NL:RBDOR:2009:BH9384) bij soortgelijke bezwaren. Deze uitspraak is later door de Afdeling bevestigd (ECLI:NL:RVS:2009:BK5846). Het Wantij is dan ook in zoverre ontvankelijk in haar bezwaren.

### *Groei & Bloei*

- 5.4 Uit de statuten van Groei & Bloei volgt dat haar doelstelling in het bijzonder is de zorg voor het behoud, de ontwikkeling en de toepassing van fauna in huis, tuin en park. Nu de afdeling Dordrecht het bezwaarschrift heeft ingediend, en feitelijke werkzaamheden verricht, overweegt de commissie dat ook Groei & Bloei is aan te merken als belanghebbende bij het bestreden besluit.

### *KNNV*

- 5.5 De commissie stelt vast dat uit de statuten van de KNNV volgt dat haar doelstelling onder meer is om bij te dragen aan de natuur- en landschapsbescherming in de ruimste zin. Haar werkgebied omvat de provincie Zuid-Holland ten zuiden van Lek, Nieuwe Maas en Waterweg. Ook is concreet omschreven welke feitelijke werkzaamheden de stichting uitvoert. De commissie overweegt dan ook dat de KNNV als belanghebbende is aan te merken.

### *NVW*

- 5.6 Uit de statuten van de NVW volgt dat de stichting het beschermen van inheemse planten, vogels, dieren en landschapstypen in Nederland als doel heeft. Nu de stichting in Dordrecht gevestigd is, en daarbij concreet is omschreven welke feitelijke werkzaamheden de stichting uitvoert, overweegt de commissie dat de NVW als belanghebbende is aan te merken.

### *Kijlstra*

- 5.7 De commissie constateert dat het bezwaarschrift van mevrouw Kijlstra na afloop van de indieningstermijn digitaal is ingediend, nu 19 september 2019 de laatste dag was voor het indienen van een bezwaarschrift. In zoverre is zij dan ook niet-ontvankelijk in haar bezwaar. Overigens bedraagt de afstand tussen haar woonadres en de boom ruim 1,8 kilometer. De commissie is dan ook van oordeel dat zij ook niet-ontvankelijk is in haar bezwaar omdat gevolgen van enige betekenis ontbreken (vgl. ECLI:NL:RVS:2019:3260).

### *Platform*

- 5.8 De commissie heeft, ondanks een daartoe strekkend verzoek, van het Platform geen statuten ontvangen. Daardoor kan de commissie niet vaststellen of het Platform belanghebbende is. Het Platform is derhalve niet-ontvankelijk.

### *De Vliegende Hollander*

- 5.9 Uit de statuten van de Vliegende Hollander volgt dat de stichting tot doel heeft om mens-, dier- en natuurvriendelijk leven te stimuleren. Het werkgebied strekt zich, in ieder geval, uit over de Drechtsteden. Vanwege de vestiging van de stichting in combinatie met de concreet

omschreven feitelijke werkzaamheden, is de commissie van oordeel dat de Vliegende Hollander is aan te merken als belanghebbende.

#### *Telluris*

- 5.10 De commissie stelt vast dat uit de statuten van Telluris volgt dat haar doelstelling onder meer is om gebiedskenmerken te inventariseren teneinde de ontwikkeling te begrijpen die de Nederlandse landschappen onder invloed van de natuur en mens doormaakten. Nu de stichting in Dordrecht gevestigd is, en daarbij concreet is omschreven welke feitelijke werkzaamheden de stichting uitvoert, overweegt de commissie dat Telluris als belanghebbende is aan te merken.

## **6. Heroverweging**

### *Inleiding*

- 6.1 De commissie constateert dat een deel van de ingediende bezwaargronden is gericht tegen het door de gemeente Dordrecht gevoerde en vastgestelde beleid. De gemaakte keuzes zijn politiek van aard, waar de commissie buiten blijft. De commissie dient deze concrete vergunning te beoordelen aan de hand van de eerder genoemde wet- en regelgeving. Daarbij beoordeelt de commissie onder andere of het besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en voldoende is gemotiveerd.

- 6.2 Artikel 4:11 van de APV geeft het college beleidsvrijheid bij het besluiten op een aanvraag. Als bepaalde waarden zich voordoen kan het college de vergunning weigeren, maar daartoe bestaat geen verplichting. Daarbij zal het college een belangenafweging dienen te maken. De commissie zal beoordelen of het college bij de afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot verlening van de gevraagde omgevingsvergunning heeft kunnen komen.

- 6.3 Bij de belangenafweging maakt het college gebruik van een beoordelingstabel. Bij de beoordeling zijn 105 punten toegekend aan het belang van boombehoud en 165 aan het belang van verwijdering.

### *Bomenlijst – belang van boombehoud*

- 6.4 Bij de beoordelingsgrond C (De waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon) heeft het college 5 punten toegekend omdat de boom onderdeel is van zogenaamd overige grond, zoals bijvoorbeeld een particuliere tuin. Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat er tenminste 30 punten toegekend hadden moeten worden omdat de boom voorkomt op de monumentale bomenlijst van de gemeente. Het vervangen van de Bomenlijst 2010 door de Bomenlijst 2016 zorgt ervoor dat alle bomen in het centrum worden beschermd. Het niet toekennen van 30 punten zorgt derhalve voor een lagere waardering dan onder het vorige regime (2010). De commissie constateert dat het college heeft getoetst aan de Bomenlijst 2016, maar dat in de ingevulde tabel abusievelijk de Bomenlijst 2010 is vermeld. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen alle bomen in de binnenstad te beschermen en niet meer met naam en toenaam op te nemen in de bomenlijst. Die bescherming houdt in dat voor alle bomen in de binnenstad een vergunning nodig is. De commissie volgt de redenering van het college, opgenomen in de memo van 23 december 2019. Na zorgvuldig onderzoek is niet gebleken dat het college ten aanzien van onderdeel C te weinig punten heeft toegekend. Voor de commissie speelt daarbij ook mee dat het college beleidsvrijheid heeft, waardoor niet het puntentotaal allesbepalend is, en het toekennen van 30 extra punten er overigens niet voor zorgt dat de totaalwaarde voor boombehoud hoger zou uitvallen dan de totaalwaarde voor verwijdering.

### *Bomenlijst – belang van verwijdering*

- 6.5 Het college heeft in totaal 15 punten toegekend bij de beoordelingsgrond D (Overlast). Het college stelt zich op het standpunt dat de boom nog niet is uitgegroeid (5 punten). Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de boom wel is uitgegroeid (0 punten), omdat de hoogte de afgelopen jaren, voor het oog, niet is toegenomen. De commissie volgt het college, ook omdat zij deskundig advies heeft ingewonnen, onder andere bij Copijn. Copijn schrijft dat de boom nog groeit en zoekt naar groeiruimte, hetgeen te zien is aan wortelopdruk (pag. 5 advies Copijn). Naar verwachting zal de stamomtrek ieder jaar toenemen. Bezwaarmakers hebben hier onvoldoende tegenin gebracht.

- 6.6 Bij onderdeel F (Afstand boom – overlastobject) heeft het college 20 punten toegekend bij de categorie "2-5 meter" afstand. Bezwaarmakers voeren aan dat deze afstand alleen geldt voor de begane grond en ten opzichte van de latere aanbouw achter het pand. Op de eerste verdieping is de afstand aanmerkelijk groter. Oorspronkelijk stond de boom dus op grotere afstand van het pand, dan nu het geval is. De commissie constateert dat de afstand, volgens Copijn, van het hart van de boom tot het pand 2,40 meter is. De commissie heeft geen aanleiding om te twijfelen aan de in het rapport van Copijn genoemde afstanden en maten.



Het toekennen van 20 punten is naar het oordeel van de commissie in voldoende mate onderbouwd. De opmerkingen van bezwaarmakers doen daar niets aan af.

- 6.7 De commissie constateert dat – bij de keuze voor verwijdering - veel waarde is toegekend aan het maatschappelijk belang. Het college heeft bij onderdeel I2 (Het belang is groot en er zijn geen alternatieven denkbaar) 100 punten toegekend. Bezwaarmakers menen daarentegen dat de aannames gebrekkig zijn en dat er wel degelijk alternatieven denkbaar zijn, waardoor er 50 punten (onderdeel I3) in plaats van 100 toegekend hadden moeten worden. De commissie stelt voorop het begrijpelijk te achten dat – gegeven het feit dat de evenzeer beschermingswaardige panden op de locatie Sluisweg-Achterhakkers al jaren staan te verpauperen - het college veel belang hecht aan (eindelijk) een herontwikkeling van deze prominente plek aan de rand van de binnenstad, waarbij de panden (grotendeels) behouden kunnen blijven. Indien het daadwerkelijk zo is dat bij handhaving van de thans nog gezonde boom deze herontwikkeling geen doorgang kan vinden, kan daarom niet worden gezegd dat het college - alles afwegende, waaronder niet in de laatste plaats ook de financiële aspecten - niet in redelijkheid tot het verlenen van de vergunning heeft kunnen komen.
- 6.8 De commissie heeft het college gevraagd om het maatschappelijk belang om de boom te verwijderen nader toe te lichten. Daarbij ging het met name om de vraag of er reële alternatieven denkbaar zijn, waarbij de boom kan worden behouden. De commissie is met het college van oordeel dat het afdekken van de vervuilde grond met een aaneengesloten verharding geen geschikt alternatief is. De deskundigen van Copijn en Inventerra wijzen erop dat volledig afdekken nadelig is voor de boom. Plaatsen van beluchtingskokers is eveneens onwenselijk vanwege het mogelijke contact met de vervuilde grond. Het afzuigen van de verontreinigde grond is geen reële optie volgens het college, dat daarbij verwijst naar de rapporten van Copijn waaruit volgt dat afzuigen nadelig is voor de wortels van de boom en de stabiliteit van de boom kan aantasten. Verder geeft afzuigen geen vergelijkbaar resultaat in verband met achterblijvende restverontreiniging. De optie om de boom te verplaatsen is naar aanleiding van het tussenadvies nogmaals beoordeeld door Copijn. Daargelaten nog dat verplaatsing van verontreinigde grond in de wortelkluit niet is toegestaan, is verplaatsing boomtechnisch een moeilijke opgave, waarbij een succesvol behoud bepaald niet is gegarandeerd, terwijl er wel veel kosten aan verbonden zijn. De kostenindicatie van € 15.000 tot € 20.000 is enkel voor het verplanten. De voorbereidende handelingen zullen de operatie (aanzienlijk) duurder maken en tijdrovend. Het college is dan ook van oordeel dat verplaatsing, met een nog ongewisse afloop, te duur is en teveel tijd in beslag neemt. De commissie vindt deze (nadere) motivering voldoende als onderbouwing voor de gemaakte keuze. Na (aanvullend) onderzoek blijkt dat er geen werkbare alternatieven zijn. Gelet op de eerder genoemde beleidsvrijheid van het college, de uitgevoerde onderzoeken en de (nadere) toelichting moet de conclusie zijn dat het college in redelijkheid meer belang heeft mogen toekennen aan het kappen van de boom dan aan het belang van investeren in - niet realiseerbare of qua uitkomst ongewisse - alternatieven gericht op boombehoud.
- Boom Effect Analyse (BEA)*
- 6.9 Meerdere bezwaarmakers voeren aan dat ten onrechte een Boom Effect Analyse (hierna: BEA) ontbreekt. De commissie heeft het college in het tussenadvies van 3 december 2019 ter overweging meegegeven om alsnog een BEA uit te voeren. Het college heeft naar aanleiding van het tussenadvies aan Copijn een aantal vragen gesteld over een BEA. De kosten bedragen maximaal € 2.500,- (excl. BTW). Copijn schrijft dat een BEA kan bijdragen aan een gedetailleerder beeld, maar naar verwachting niet tot een geheel andere uitkomst zal leiden. Aangezien het college, via Copijn, die, naar de commissie begrijpt, beschikt over relevante ervaring op het gebied van BEA's en bekend is met de daarbij gevolgde werkwijze, een toelichting heeft gegeven op (het ontbreken van) de (meer)waarde van een BEA ten opzichte van de reeds uitgevoerde en aanwezige onderzoeken, kan de commissie het standpunt van het college, om geen BEA uit te laten voeren, volgen. Er zijn geen aanwijzingen dat een BEA tot een wezenlijk andere uitkomst en een afwijkend eindoordeel zou leiden. Daarom en ook vanwege haar beleidsvrijheid kon het college - mede gelet op het inmiddels omvangrijke dossier met adviezen van deskundigen - afzien van weer andere, dure, onderzoeken.
- 6.10 *Conclusie*  
Gelet op voorgaande overwegingen is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit van 8 augustus 2019, onder verbetering van de motivering, in stand kan blijven. Het college heeft de betrokken belangen afgewogen en kon, naar het oordeel van de commissie, in redelijkheid tot verlening van de omgevingsvergunning overgaan.

**7. Advies**

De commissie adviseert het college met inachtneming van bovenstaande overwegingen:

- de bezwaarschriften van het Platform Duurzaam Dordrecht en mevrouw Kijlstra niet-ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaarschriften ongegrond te verklaren; en
- het bestreden besluit van 8 augustus 2019 (omgevingsvergunning), onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

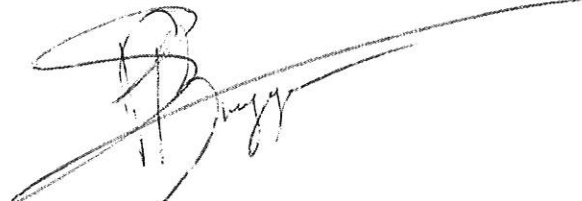
Dordrecht, 23 januari 2020

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Dordrecht,  
de voorzitter



mr. J.M. van der Klooster

de secretaris



mr. P.J. van Bruggen